

Warszawa, 18 maja 2010 r.

ZALECENIA nr 6/2010

Instytucji Zarządzającej

Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko (IZ POLIŚ)

w sprawie

stosowania dokumentu pn.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (dalej jako „taryfikator”).

I. Cel i zakres stosowania „taryfikatora”

1. Celem „taryfikatora” jest ustalenie zasad wymierzania korekt finansowych za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków PO IiŚ.
2. Dokument nie zawiera zamkniętego katalogu możliwych naruszeń w obszarze zamówień publicznych. Jeżeli dane naruszenie nie zostało ujęte w katalogu znajdującym się w tabelach „taryfikatora”, należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia.
3. W sytuacji kiedy w wyniku przeprowadzonej kontroli zostaną stwierdzone naruszenia zawarte w raporcie sporządzonym w wyniku audytu KE w zakresie zamówień publicznych przeprowadzonym w latach 2005-2008, a jednocześnie naruszenia te nie zostały wskazane w „taryfikatorze”, zaleca się stosowanie stawek korekt finansowych w wysokości zaproponowanej przez KE.

II. Ramy czasowe obowiązywania „taryfikatora” w brzmieniu nadanym aktualizacją

4. Od dnia doręczenia pisma Ministra Rozwoju Regionalnego z dn. 7 kwietnia br. (znak: DKF-IV-8121-28-GB/10, NK: 45 929/10), należy stosować „taryfikator” w brzmieniu nadanym aktualizacją.
5. Oznacza to, że niezależnie od momentu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, instytucja odpowiedzialna za prowadzenie kontroli zamówień publicznych zobowiązana jest do stosowania zaktualizowanej wersji dokumentu, co najmniej w zakresie:
 - zmodyfikowanych **zasad** wymierzania korekt zamieszczonych w części opisowej „taryfikatora”,
 - zmienionych **stawek korekt**,
 - **kategorii naruszeń**.
6. W sytuacji kiedy posłużenie się zaktualizowaną wersją „taryfikatora” nie będzie możliwe ze względu na odmienne brzmienie przepisów prawa zamówień publicznych obowiązujących w momencie wszczęcia postępowania, należy w sposób odpowiedni stosować poprzednią wersję „taryfikatora”. Niemniej, odstępstwo od stosowania aktualnej wersji dokumentu następuje jedynie w odniesieniu do wskazanych elementów (opis naruszenia i kwalifikacja prawna), zaś w pozostałym zakresie (ogólne zasady, stawki korekt) obowiązują postanowienia znowelizowanego „taryfikatora”.

7. Jako przykład obrazujący występowanie wskazanego odstępstwa można wymienić sytuację, gdy kontrolowane postępowanie o zamówienie wszczęto zgodnie z przepisami ustawy Pzp obowiązującymi do dnia 24.10.2008 r., które zakazywały modyfikacji treści siwz w zakresie kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania. Ze względu na fakt, że w wyniku aktualizacji „taryfikator” został w pełni zharmonizowany z obecnie obowiązującymi przepisami prawa zamówień publicznych, które nie przewidują żadnego ograniczenia jeśli chodzi o możliwość modyfikacji treści siwz, w podanej sytuacji odpowiednie zastosowanie znajdzie pierwsza wersja „taryfikatora”.

III. Zakres zmian wprowadzonych w wyniku aktualizacji „taryfikatora”

8. Dostosowanie opisów naruszeń do znowelizowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przyjętych na mocy ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tzw. mała nowelizacja) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (tzw. duża nowelizacja).
9. Określenie funkcji jaką pełni „taryfikator”, tj. instrumentu służącego do określania sposobu oszacowania wielkości szkody za naruszenia ustawy Pzp.
10. Zmodyfikowane zasady wymierzania korekt zamieszczonych w części opisowej „taryfikatora”, polegające m.in. na jednoznacznym wskazaniu, że proponowane wskaźniki procentowe korekt zostały oznaczone w sposób maksymalny, zaś w razie zaistnienia uzasadnionych okoliczności mogą one ulec obniżeniu.
11. Zmienione stawki korekt zawartych w poszczególnych tabelach (w niektórych przypadkach określono ich wartość za pomocą przedziału liczbowego).
12. Wprowadzenie nowych kategorii naruszeń. Jeśli w wyniku zakończonych dotychczas kontroli zamówień publicznych nie ustalono korekty finansowej za naruszenia zawarte w rozszerzonym aktualizacją katalogu nieprawidłowości, należy przeprowadzić powtórny weryfikację i zastosować korektę w odpowiedniej wysokości.

IV. Określenie charakteru prawnego „taryfikatora”

13. Podstawę prawną dla nałożenia korekty stanowią odpowiednie postanowienia umowy o dofinansowanie.
14. Na mocy zapisów umowy o dofinansowanie projektu beneficjent przyjmuje na siebie obowiązek realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami obowiązującymi w systemie realizacji PO IiŚ oraz wytycznymi MRR.
15. Jednym z wymogów określonych w umowie o dofinansowanie jest możliwość uznania wydatków za kwalifikowalne, jeśli zamówienie publiczne zostało udzielone zgodnie z przepisami Pzp oraz zasadami określonymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO IiŚ*.
16. Ponadto, na mocy postanowień umowy o dofinansowanie beneficjent przyjmuje zobowiązanie stosowania *Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ*, w tym również poddania się kontroli zamówień publicznych w ramach której następuje weryfikacja postępowania zamawiającego pod kątem naruszeń wymienionych w „taryfikatorze”.
17. Sankcjami jakimi dysponuje właściwa instytucja na wypadek nieprzestrzegania postanowień umowy o dofinansowanie są:
 - a) możliwość odmowy części lub całości dofinansowania dla umowy, która została zawarta niezgodnie z obowiązującymi w PO IiŚ zasadami zawierania umów (§ 13 ust. 7 wzoru ogólnego umowy o dofinansowanie),
 - b) zwrot środków nieprawidłowo wykorzystanych w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie o finansach publicznych (§ 17 umowy o dofinansowanie).
18. W treści zaktualizowanego „taryfikatora” określono *expressis verbis* funkcję jaką on pełni, tj. instrukcji postępowania służącej do określenia sposobu oszacowania wielkości szkody za naruszenia ustawy Pzp, skierowanej do instytucji odpowiedzialnej za prowadzenie kontroli

zamówień publicznych i nakładanie korekt w przypadku naruszeń zasad zamówień publicznych.

19. Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do *Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO liŚ* jak również zapisami zawartych porozumień międzyinstytucjonalnych na mocy, których nastąpiło oddelegowanie zadań w zakresie kontroli zamówień publicznych i nakładania korekt, instytucją odpowiedzialną za wymierzenie korekty finansowej jest co do zasady IP II, zaś ostatecznie decyzję rozstrzygającą w sprawie ustalenia wysokości korekty, po skorzystaniu przez beneficjenta z możliwości złożenia odwołania, podejmuje IP.

V. Relacja pomiędzy „taryfikatorem” a *Zaleceniami w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko*

20. Niezależnie od obowiązku stosowania zaktualizowanej wersji „taryfikatora”, należy korzystać z opracowanych przez IZ PO liŚ *Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych*, które szczegółowo określają sposób postępowania podczas korygowania nieprawidłowości.
21. Treść „taryfikatora” oraz zapisów zawartych w pkt 3.3.2) *Zaleceń* wykazuje istnienie pewnej odrębności.
22. Polega ona na doprecyzowaniu w *Zaleceniach* pojęcia stopy dofinansowania, które jest jednym z elementów wzoru służącego do obliczania wysokości korekty.
23. *Zalecenia* wskazują że pojęcie to odnosi się do dofinansowania ze środków publicznych, zarówno unijnych jak i krajowych.
24. Biorąc pod uwagę, że różnica ta stanowi jednocześnie dostosowanie zasad wymierzania korekt do obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych, wszystkie instytucje działające w systemie PO liŚ zobowiązane są do podejmowania działań stosownie do regulacji przewidzianych w *Zaleceniach w zakresie sposobu korygowania wydatków*.

SEKRETARZ STANU

Adam Ziarko

.....
Instytucja Zarządzająca